ଇନ୍ଦର୍ ଜିତ୍ ଗୁପ୍ତା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅଗଷ୍ଟ 14,2001

[ଏସ୍. ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁ ଏବଂ ଡୋରାଇସ୍ୱାମୀ ରାଜୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ଭାରତୀୟ ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନ ସର୍ବେକ୍ଷଣ (କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ସେବା ଶ୍ରେଣୀ I ଏବଂ ଶ୍ରେଣୀ II ପଦବୀ) ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, 1963 – ସହାୟକ ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନୀ – ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡିଗ୍ରୀ ଆଧାରରେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, 1963 ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି /1987 ମସିହାରେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସଂଶୋଧନ ଯାହା ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଆବଶ୍ୟକ କରେ-ବୈଜ୍ଞାନିକ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଆହ୍ୱାନ କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ-ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା-5 ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ସହିତ ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର - ଆବେଦନକାରୀ ଯଦିଓ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନ କରିନାହାନ୍ତି -ଆପତ୍ତି କରିବା ଉପରେ, ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲ୍ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ମନା କରି କହିଛନ୍ତି ଯେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ବିଜ୍ଞାପନ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିବାଦ ଉଠିଥିଲା ଯଦି ଉପଯୁକ୍ତ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥାନ୍ତା ତେବେ ବୟସ ଛାଡ଼ର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିଥାନ୍ତା – ଆବେଦନରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ I

ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡିଗ୍ରୀ ହାସଲ କରିଥିବା ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଭାରତୀୟ ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନ ସର୍ବେକ୍ଷଣ (କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ସେବା ଶ୍ରେଣୀ-I ଏବଂ ଶ୍ରେଣୀ-II ପଦବୀ) ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, 1963 ଅନୁଯାୟୀ ସହକାରୀ ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା।ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, 1987 ମସିହାରେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବ୍ୟାପକ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା।ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ମାଷ୍ଟର ଡିଗ୍ରୀ ହାସଲ କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ ବୈଜ୍ଞାନିକ-ଏସ୍.ଡି. ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଆହ୍ୱାନ କରି ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା କିମ୍ବା ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡକ୍ଟରେଟ୍ ହାସଲ କରିଥିଲେ I ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ବୟସ ସୀମାକୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୋହଳ

କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ହକଦାର ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନ କରିବା ପରେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, 1987 ଏବଂ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ମନା କରି କହିଥିଲେ ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରାଧିକରଣ ନୀତିଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଆଧାରରେ ଉଚ୍ଚ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବ; ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବିଜ୍ଞାପନ ବିରୋଧରେ ଆପତ୍ତି ଉଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ବୟସ ସୀମା କୋହଳ କରିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ କୌଣସି ଆବେଦନ କରିନଥିଲେ ।ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ।

ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ରାୟ ଦେଲେ :ଯେତେବେଳେ ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲ୍ ଜାଣିପାରିଛନ୍ତି ଯେ ବୈଜ୍ଞାନିକ-ଏସ୍ଟି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ୍.ଏସ୍ସି. ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ କିମ୍ବା ଡକ୍ଟରେଟ୍ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ ବୟସ ଛାଡ଼ କେବଳ ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିଥାନ୍ତା ଯଦି ସେମାନେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆବେଦନ କରିଥାନ୍ତେ, ତେବେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ, ବିଶେଷକରି ଯେତେବେଳେ ଘଟଣାଗୁଡ଼ିକ 1988 ମସିହାରେ ଘଟିଥିଲା ଯେତେବେଳେ ନିଯୁକ୍ତି ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 378/1994 ।

ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 828/1989 ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର 11.2.1993 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆର୍.କେ. ଧାୱନ, ଏମ୍.ଏ. ଚିନ୍ନାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଏମ୍. ଏ. କୃଷ୍ଣ ମୂର୍ତ୍ତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ।

ଟି.ଏଲ. ବିଶ୍ୱନାଥ ଆୟାର, ୱାଇ.ପି. ମହାଜନ, ବି.ଭି. ବଳରାମ ଦାସ ଏବଂ ସି. ରାଧାକ୍ରିଷ୍ଣନ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପରିବେଶ ଏବଂ ଜଙ୍ଗଲ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟର ନିୟନ୍ତ୍ରଣରେ ଭାରତୀୟ ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନ ସର୍ବେକ୍ଷଣରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି । ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଅଧିକାଂଶଙ୍କୁ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ସହକାରୀ ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କିଛିଙ୍କୁ ସମୟ ସମୟରେ ସଂଶୋଧିତ ଭାରତୀୟ ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନୀ ସର୍ବେକ୍ଷଣ (କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ସେବା ଶ୍ରେଣୀ I ଏବଂ ଶ୍ରେଣୀ II ପଦବୀ) ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, 1963 ଅନୁଯାୟୀ ସହକାରୀ ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେମାନେ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ସେମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ, ଯାହା ସହାୟକ ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନୀ ପଦବୀ ପାଇଁ କେବଳ ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନରେ ମାଷ୍ଟର ଡିଗ୍ରୀକୁ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଭାବରେ ସ୍ଥିର କରିଥିଲା ଏବଂ ସହାୟକ ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନୀଙ୍କ ଉପର ପଦବୀ ସହିତ ଜଡିତ ଅଭିଜ୍ଞତା ବୈଜ୍ଞାନିକ- ବି ଇତ୍ୟାଦି ହେବ।

ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମାବଳୀର ଅନୁଲଗ୍ନକ-2 ରେ ବୈଜ୍ଞାନିକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିୟମ ନିମ୍ନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି:

	ଏସ୍.ସି 2200/- -75- 2800/- ଇବି -100- 4000	ଏସ୍.ଡି 3700/- 100- 3500 -125- 4500	ଏସ୍.ଇ 3700/- -125- 4700- 150- 5000	ଏସ୍.ଏଫ୍ 4500/- -150- 5700	ଏସ୍.ଜି 5100/- -150- 5700 -200 -6300	ଜି 5900/- -200- 6700	ଏଚ୍ 5900/- -200- 7300
ବିଜ୍ଞାନରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡିଗ୍ରୀ କିମ୍ବା ସମକକ୍ଷ	ନୂତନ	+5	+10				
ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ଏବଂ ପ୍ରଯୁକ୍ତିବିଦ୍ୟାରେ ସ୍ନାତକ ଡିଗ୍ରୀ କିମ୍ବା ସମକକ୍ଷ	ନୂତନ	+5	+10				
ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍ କିମ୍ବା ସମକକ୍ଷ	ନୂତନ	+5	+10				
ବିଜ୍ଞାନ,ପ୍ରଯୁକ୍ତିବିଦ୍ୟା କିମ୍ବା ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂରେ ଡକ୍ଟରେଟ ଡିଗ୍ରୀ	ନୂତନ	+5	+5				

ଟିପ୍ପଣୀ:

1. ଯଥୋଚିତ ମାମଲାରେ, ଯାହା ଚୟନ/ବିଭାଗୀୟ ନିଯୁକ୍ତି ସମିତି ଦ୍ୱାରା ଅନୁଲିଖିତ ରୂପେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ବେତନ ଶ୍ରେଣୀର

ନ୍ୟୁନତମ ରାଶିଠାରୁ ଅଧିକ ଆରମ୍ଭିକ ବେତନ ଦିଆଯାଇପାରେ । ତେବେ, ଏପରି ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଆରମ୍ଭ ସର୍ବନିମ୍ନ ବେତନରୁ ପାଞ୍ଚଟି ଅଗ୍ରୀମ ବୃଦ୍ଧିକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିବ ନାହିଁ ।

2. +5, +10 ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ବନିମ୍ନ ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ଦର୍ଶାନ୍ତୁ ମୌଳିକ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ସହିତ ଯୋଗ କରିବା ।

3. ଚାକିରିର ଆବଶ୍ୟକତା ଆଧାରରେ କୌଣସି ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ସମୟରେ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବିଷୟ ସ୍ଥିର କରାଯିବ ।

4. ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏସଏଫ ଏବଂ ତା'ଠାରୁ ଅଧିକ ପଦବୀ ପାଇଁ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ, ମୌଳିକ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତା ସମାନ ହେବ ଯାହା ନମନୀୟ ପରିପୂରକ ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ଏହି ବିଭାଗକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଭାଗର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ।

5. ଜଙ୍ଗଲ ଏବଂ ବନ୍ୟଜନ୍ତୁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବାକୁ ସେହି ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଭିଜ୍ଞତା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ଯାହା ପାଇଁ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଏହିପରି ଅଭିଜ୍ଞତା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ । ଭାରତୀୟ ଜଙ୍ଗଲ ସେବାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏପରି ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା କୋହଳ କରାଯାଇପାରେ ।

6. ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସଠିକ ଅଭିଜ୍ଞତା ସମ୍ପୃକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞାପନରେ ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା ପରି ହେବ ।

ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମରେ ମଧ୍ୟ ବୟସ ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ 5 ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୋହଳ କରାଯାଇଥିଲା ।ସେମାନେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ 1987 ମସିହାରେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମରେ କରାଯାଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିହିତ ଅଧିକାରକୁ କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଇବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କଠୋର ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ପରିବେଶ ଏବଂ ଜଙ୍ଗଲ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା 4.2.1988 ରେ ସ୍ଥାନୀୟ ଖବରକାଗଜରେ ବୈଜ୍ଞାନିକ-ଏସ୍ଡି ପଦବୀ ପୂରଣ ପାଇଁ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡିଗ୍ରୀ ସହିତ ଜୀବ ବିଜ୍ଞାନ ସର୍ବେକ୍ଷଣ/ବର୍ଗୀକରଣ ବିଦ୍ୟାରେ 5 ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା କିମ୍ବା ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡକ୍ଟରେଟ୍ ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ବୟସ ସୀମାରେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ 5 ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ରିହାତି ଥିଲା, ଯଦି ଅନ୍ୟଥା କୁହାଯାଇ ନଥିଲା । ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନାରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ଅନେକ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ, ସେମାନେ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ ଯାହା ପାଇଁ ସେମାନେ ଆବେଦନ କରିନଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ସେମାନେ ସରକାରଙ୍କୁ କେତେକ ଦାବି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ସେମାନେ ଏହି ଆଧାରରେ ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲଙ୍କ ପାଖକୁ ଯାଇଥିଲେ ଯେ 1963 ମସିହାରେ ବଳବତ୍ତର ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ବୟସ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଛାଡ଼ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯିବା ଉଚିତ; 1987 ମସିହାର ବିବାଦିତ ନିୟମରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ବୟସ ସୀମା ମନମୁଖୀ ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପଦବୀ ସହିତ ଏହାର କୌଣସି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ କାରଣ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀ ପାଇଁ ଏପରି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ କମ୍ ଯୋଗ୍ୟତା ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଛି ଏବଂ 4.2.88 ର ମୂଳ ବିଜ୍ଞାପନ ପରେ ମୌଳିକ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ବୟସ ସୀମାକୁ ପୁନଃବିଜ୍ଞାପନ ବିନା ଛାଡ଼ କରିବା ସମସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସମାନ ସୁଯୋଗରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବା ସହିତ ସମାନ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ 4.2.88 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଏବଂ ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଏବଂ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ସାକ୍ଷାତକାରର ଫଳାଫଳକୁ ପ୍ରଭାବିତ ନକରିବା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବୈଜ୍ଞାନିକ-SD ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିୟମରେ ଏପରି କୋହଳ ମୌଳିକ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ବୟସ ସୀମାକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଦାବି କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଗୁରୁତର ଭାବରେ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ବୈଜ୍ଞାନିକ-ଏସ.ଡି ପଦବୀ ପାଇଁ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ହେଉଛି ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ସହିତ 5 ବର୍ଷ ।ଜୀବବିଜ୍ଞାନ ସର୍ବେକ୍ଷଣ/ବର୍ଗୀକରଣ ବିଦ୍ୟାରେ ଅଭିଜ୍ଞତା କିମ୍ବା ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡକ୍ଟରେଟ୍ । ଏହି ମାମଲାରେ ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ପିଏଚଡି କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯାଇଥିବା ବେଳେ ଏମଏସସିରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଯିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ସର୍ତ୍ତକୁ ଆଦୌ କୋହଳ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନେ

ସେମାନଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତା ଦର୍ଶାଇ ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥାନ୍ତେ, ତେବେ ସେମାନଙ୍କ ଆବେଦନ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥାନ୍ତା ।

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଯଦି ବୈଜ୍ଞାନିକ-ଏସ୍.ଡି. ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀ ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଅନ୍ତି ଯେ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରାଣୀବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ୍.ଏସ୍.ସି. ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ କିମ୍ବା ଡକ୍ଟରେଟ୍ ହେବ, ତେବେ ଏହା ନୀତିଗତ ବିଷୟ ହେବ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏଥିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହା ମଧ୍ୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ 1988 ମସିହାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିବାଦ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହା 1987 ପୂର୍ବରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଆଧାରରେ ହେବା ଉଚିତ, ପୂର୍ବରୁ ଉଠାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ବିଚାର କିମ୍ବା ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ସହମତି ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ । ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କ ବୟସ ହ୍ରାସ କରିବା ପ୍ରସଙ୍ଗ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଆବେଦନକାରୀମାନେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ କୌଣସି ଆବେଦନ କରିନଥିଲେ କିମ୍ବା କୌଣସି କୋହଳ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିନଥିଲେ । ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ବିଶେଷ କରି ନିମ୍ନଲିଖିତ ବିଷୟ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେଇଥିଲେ:

> "...... ଯେତେବେଳେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ସାକ୍ଷାତକାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଆଣିବା ଏବଂ ପୂର୍ବ ନିୟମରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତାଠାରୁ ଉଚ୍ଚତର ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଭାରତର ସଂଘର ଅଧିକାର ରହିଛି ଏବଂ ସରକାରଙ୍କ ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ, ଏହିପରି ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମରେ ଅଦାଲତ କିମ୍ବା ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । "

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ପୁନରାବୃତ୍ତି କରିବା ବ୍ୟତୀତ କୌଣସି ନୂତନ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରି ନଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ବୈଜ୍ଞାନିକ-ଏସଡି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଏମଏସସି ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ କିମ୍ବା ପ୍ରାଣୀ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡକ୍ଟରେଟ ଡିଗ୍ରୀ ବୋଲି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯଦି ଉପଯୁକ୍ତ

ଆବେଦନ କରିଥାଆନ୍ତେ ତେବେ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବୟସ କୋହଳ କରାଯିବା ନେଇ ବିଚାର କରାଯାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତା, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ଆମେ ପାଇପାରିବା ନାହିଁ, ବିଶେଷକରି ଯେତେବେଳେ ଏହି ଘଟଣା 1988 ମସିହାରେ ଘଟିଥିଲା ଯେତେବେଳେ ନିଯୁକ୍ତି ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ।

ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ମନା କରୁଛୁ ଏବଂ ଏହି ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯିବ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଏସ୍. ଭି. କେ. ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,
କଟକ ।